



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 października 2012 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Kazimierz Cieślikowski (spr.)
Sędziowie SO Grażyna Tokarczyk
SR del. Marcin Schoenborn

Protokolant Anna Krzyszkowska

przy udziale Małgorzaty Markowicz
pełnomocnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach
po rozpoznaniu w dniu 12 października 2012 r.

sprawy **Macieja Jurczygi** ur. 6 lutego 1979r. w Knurowie,
syna Krystiana i Lidii
oskarżonego o wykroczenie z art. 80a§2 kks w zw. z art. 9§3 kks

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego
od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach
z dnia 17 stycznia 2012 r.

sygnatura akt III W 41/12

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 439§1 pkt 9 kpk, art. 632 pkt 2 kpk w zw. z
art. 113§1 kks

1. uchyla zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia o winie odnośnie czynu zarzucanego Maciejowi Jurczydze, a opisanego w punkcie I części wstępnej i na podstawie art. 17§1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113§1 kks w zw. z art. 51§2 kks umarza postępowanie karne przeciwko wyżej wymienionemu oskarżonemu o ten czyn wobec przedawnienia karalności wykroczenia skarbowego;
2. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II części wstępnej;
3. kosztami procesu w całości obciąża Skarb Państwa.



Na oryginale właściwe podpisy

WYPISANO

14. 11. 2012

stażysta

Krzyszkowska
Anna Krzyszkowska

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 17 stycznia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt III W 41/12 Sąd Rejonowy w Gliwicach uznał oskarżonego Macieja Jurczygę za winnego dwóch wykroczeń skarbowych, kwalifikowanych z art. 80 a § 2 kks, za które orzekł łącznie karę 1200 zł grzywny. Zasadził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe.

Apelację od powyższego orzeczenia wywiódł obrońca oskarżonego, zaskarżając wyrok w całości.

Zarzucił rozstrzygnięciu:

1. błędy w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia,
2. obrazę przepisów postępowania a to art. 442 §3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, art. 167 i 366 § 1 kks w zw. z art. 113 § 1 kks, art. 16 § 1 kks i art. 4 § 2 w zw. z art. 80 a § 2 kks.

Domagał się zmiany wyroku i uniewinnienia oskarżonego.

Kilka dni przed rozprawą apelacyjną obrońca oskarżonego wniósł nadto w piśmie procesowym o umorzenie postępowania co do wcześniejszego chronologicznie wykroczenia skarbowego zarzucanego oskarżonemu z uwagi na przedawnienie karalności tego czynu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego jest częściowo trafna.

Co się tyczy pierwszego z czynów przypisanych oskarżonemu, to poczynione przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne należy uznać za trafne. Istotnie oskarżony, wykonując w oparciu o umowę obowiązki osoby odpowiedzialnej za reprezentowanie spółki jawnej „Auto- Szol” przed organami podatkowymi zaniechał złożenia w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gliwicach informacji podsumowującej VAT-UE za drugi kwartał 2009 r. Termin złożenia tej informacji upłynął 27 lipca 2009 r. Brak tej informacji ujawniła pracownica Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach Ksenia Sączek w styczniu 2010 r. sporządzając na tę okoliczność notatkę służbową. Telefonicznie poinformowała o tym pracowników firmy oskarżonego, czego efektem było złożenie przez Macieja Jurczygę takiej informacji wraz z zawiadomieniem o którym mowa w art. 16 § 1 kks. Sąd I instancji uznał jednak, że zawiadomienie to, zwane „czynnym żalem” zostało złożone już po uzyskaniu przez organ podatkowy informacji o okolicznościach popełnionego wykroczenia skarbowego. Ustalenie to kwestionował apelujący. Twierdził bowiem, że Sąd I instancji nie wskazał jakie to udokumentowane informacje o popełnieniu czynu zabronionego posiadał organ ścigania. Wskazał, że może tu chodzić jedynie o informacje o charakterze procesowym. Takim byłoby zdaniem apelującego wiadomość wynikająca z pisemnego zawiadomienia złożonego przez osobę trzecią czy też z protokołu. Odmawia natomiast takiego charakteru apelujący notatce urzędowej sporządzonej 3 stycznia 2010 r. przez Ksenię Sączek, bowiem notatka zdaniem apelującego nie zawiera informacji o znamionach czynu zabronionego. Ze stanowiskiem obrońcy zgodzić się nie można. Notatka służbowa sporządzona przez Ksenię Sączek w dniu 8 stycznia 2010 r. (k. 3) zawiera wszystkie informacje niezbędne do uzasadnionego przypuszczenia, że zostało popełnione przez Macieja Jurczygę określone wykroczenie skarbowe. Wbrew wywodowi apelującego wyraźnie udokumentowana wiadomość o popełnieniu wykroczenia nie musi zawierać konglomeratu znamion ustawowych czynu zabronionego. Wiadomość posiadana przez organ ścigania w rozumieniu

art. 16 § 5 ust. 1 kks ma zawierać jedynie informację o skonkretyzowanym czynnie zabronionym. Niewątpliwie notatka służbowa na karcie 3 taką ilość informacji zawiera. Utrzymywał także apelujący, że posiadanie wiedzy przez pracownika Urzędu Skarbowego nie jest wyraźnie udokumentowaną wiadomością po stronie organu ścigania. Apelujący rozróżnia organ podatkowy i organ ścigania przy czym organem ścigania jest zdaniem apelującego dział ścigania w Urzędzie Skarbowym.

Sąd Okręgowy wyraża jednak pogląd, że w niniejszej sprawie organ ścigania jest jednocześnie organem podatkowym. Udokumentowana wiedza pracownika Urzędu Skarbowego jest wiedzą organu ścigania. Należy bowiem zauważyć, że organem podatkowym jest naczelnik urzędu skarbowego a organem ścigania urząd skarbowy (art. 118 § 1 ust. 1 kks). Rozdzielenie wiedzy organu urzędu skarbowego, którym wszak kieruje naczelnik tego urzędu od wiedzy tegoż naczelnika jako organu podatkowego nie jest możliwe.

Wbrew wywodom apelującego Sąd I instancji zbadał czy po stronie spółki jawnej „Auto- szoł” a także spółki z o.o. „Nowet” istniał obowiązek złożenia deklaracji VAT UE. Bez znaczenia pozostaje sporządzenie zawiadomienia o prawdopodobieństwie popełnienia wykroczenia z dnia 5 lutego 2010 r. W owym czasie sporządzenie tego dokumentu było bezprzedmiotowe. W całej rozciągłości Sąd Okręgowy akceptuje wywody Sądu I instancji w zakresie dotyczącym ustalenia, że oskarżony godził się z możliwością popełnienia wykroczenia. Oskarżony, podejmując się określonych obowiązków miał obowiązek takiego zorganizowania pracy, by wszelkie deklaracje czy wymagane pisemne informacje docierały do właściwego organu podatkowego na czas. Nie może oskarżony zasłaniać się tym, że czegoś nie wykonali zatrudniani przez niego pracownicy, których miał obowiązek nadzorować. Umowa między podatnikiem a oskarżonym wyraźnie precyzowała na kim spoczywają określone obowiązki. To oskarżony miał obowiązek złożyć informacje do Drugiego Urzędu Skarbowego a nie dowiedzieć się o tym, że

informacji nie złożono w terminie po kilku miesiącach. Podatnik (spółka jawna „Auto- Szol”) zlecił wykonanie określonych obowiązków podmiotowi profesjonalnemu, specjalizującemu się właśnie w takiej obsłudze. Tym podmiotem jest sam oskarżony, prowadzący tego rodzaju działalność gospodarczą. Nie jest żadnym wytłumaczeniem wielość obowiązków jakie na oskarżonym spoczywały. Podkreślić należy, że sam oskarżony decyduje jaką ilość podmiotów może obsłużyć.

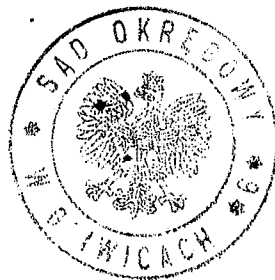
Z tych względów apelacji obrońcy oskarżonego co do pierwszego z czynów przypisanych oskarżonemu Sąd Okręgowy nie uwzględnił, choć podzielił pogląd, że z dniem 27 lipca 2012 r. upłynęła karalność tego wykroczenia, wszego skutkiem było uchylenie w tym zakresie wyroku i umorzenie postępowania.

Jeśli chodzi o drugi z czynów przypisanych oskarżonemu to Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska Sądu I instancji. Bezsporne jest, że Maciej Jurczyga nie przesłał do Drugiego Urzędu Skarbowego w terminie przypadającym na dzień 15 kwietnia 2010 r. informacji podsumowującej VAT-UE za I kwartał 2010 r. w imieniu spółki z o.o. „Nowet”. Wiadomo także, iż tak informacja podsumowująca, jak podpisane przez oskarżonego pismo informujące o popełnieniu wykroczenia wpłynęły do Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach w dniu 21 lipca 2010 r. (k. 2, 3 akt III Ks 55/11). Wbrew ustaleniu Sądu I instancji nie ma żadnego dowodu wykazującego, że spóźniona informacja podsumowująca VAT-UE za I kwartał 2010 r. ze strony spółki „Nowet” wpłynęła nadesłana przez oskarżonego wraz z innymi dokumentami. Nie można zatem wykluczyć, że istotnie, jak twierdzi apelujący, oprócz owej informacji w tej samej kopercie znajdował się jedynie dokument znajdujący się na karcie 3 akt sprawy III Ks 55/11. Zgodzić się należy z Sądem I instancji, że dokument ten pozostawia wiele do życzenia. W szczególności dokument nie zawiera najdrobniejszej wzmianki dotyczącej tego, jakiego

podatnika dotyczy informacja o popełnieniu wykroczenia. Co więcej, rację ma Sąd I instancji, że dokument ten zawiera wręcz informacje wprowadzające w błąd, skoro oprócz Macieja Jurczygi wymieniony jest w nim Antoni Osiński a nie spółka z o.o. „Nowet”. Jednak mimo tych uchybień co do treści dokumentu należy przyjąć, że jest to tak zwany czynny żal. Podkreślić trzeba, że dokument ten precyzuje w pewnym stopniu wykroczenie. Wynika z niego, że wykroczenia dopuścił się Maciej Jurczyga a wykroczenie polegało na niezłożeniu w terminie informacji VAT-UE za I kwartał 2010 r. w imieniu jakiegoś podmiotu reprezentowanego przez biuro rachunkowe oskarżonego. Bezsporne jest, że Drugi Urząd Skarbowy w Gliwicach nie podjął żadnych kroków mających na celu ustalenie o jakim to skonkretyzowanym wykroczeniu informował tenże urząd Maciej Jurczyga. Wprawdzie przepisy kks nie przewidują jakiegoś trybu uzupełniania braków pisma procesowego tego rodzaju, niemniej nie można zaakceptować takiej postawy pracowników urzędu skarbowego, która sprowadza się do schowania w biurku informacji osoby popełniającej wykroczenie o tym, że wykroczenie popełniła. Ponieważ, o czym mowa wyżej, wiedza organu podatkowego jest także wiedzą organu ścigania to należy stwierdzić, że organ ścigania posiadał właśnie od osoby popełniającej wykroczenie informację o tym wykroczeniu. Brakowało w niej (w dokumencie na karcie 3 akt III Ks 55/11) tylko kropki nad „i” a więc tylko tego, w czym imieniu oskarżony nie złożył w terminie informacji podsumowującej VAT-UE za I kwartał 2010 r. I jakkolwiek od osoby zajmującej się takimi zagadnieniami profesjonalnie należałoby wymagać dokumentu zawierającego wszystkie niezbędne informacje, to ewidentne zaniechanie pracowników Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach skłoniło Sąd Okręgowy do przyjęcia, że czynny żal został złożony zanim Drugi Urząd Skarbowy w Gliwicach jako organ ścigania posiadał udokumentowaną wiadomość o istnieniu takiego wykroczenia.

Ponieważ jednocześnie oskarżony złożył spóźnioną informację podsumowującą VAT-UE za I kwartał 2010 r. ze strony spółki „Nowet” to

należało przyjąć, że oskarżony w terminie złożył czynny żal i stwierdzić, że ma zastosowanie instytucja z art. 16 § 1 kks. Dlatego Sąd Okręgowy w tym zakresie zaskarżony wyrok zmienił i uniewinnił oskarżonego. Konsekwencją było obciążenie Skarbu Państwa kosztami procesu.



Na oryginale właściwe podpis:

W Y P I S A N O

14. 11. 2012

stażysta

Anna Krzyszkowska
Anna Krzyszkowska