

Gliwice dn. 2005-12-15



**NACZELNIK
DRUGIEGO URZĘDU SKARBOWEGO
W GLIWICACH**

44-100 Gliwice, ul. Młodego Hutnika 2
tel. 032 / 270-45-60 fax.032 / 270-40-17

Znak sprawy: IPD4/443-91/44653- 88 /05

Numer systemowy: 195324 /2005

Pan [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

reprezentowany przez

Pana Macieja Jurchyę

ul. Skarbnika 20

44-145 Pilchowice

Postanowienie

Na podstawie art. 14a § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60), Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach stwierdza, że stanowisko podatnika – Pana [REDACTED] zam. w Knurowie ul. [REDACTED] – przedstawione we wniosku z dn. 15.09.2005 r., bez znaku (data wpływu do urzędu: 20.09.2005 r.) o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej opodatkowania czynności wykonywanych na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło – **jest prawidłowe.**

UZASADNIENIE

W dniu 20.09.2005r. do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach wpłynął ww. wniosek o udzielenie interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego.

Jak stanowi art. 14a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa stosownie do swojej właściwości naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celnego lub wójt, burmistrz, (prezydent miasta), starosta albo marszałek województwa na pisemny wniosek podatnika, płatnika lub inkasenta mają obowiązek udzielić pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego w ich indywidualnych sprawach, w których nie toczy się postępowanie podatkowe lub kontrola podatkowa albo postępowanie przed sądem administracyjnym.

W myśl art. 14a § 4 cytowanej ustawy, udzielenie interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego, o której mowa w § 1, następuje w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że Strona jest zatrudniona, na podstawie umowy o pracę w przedsiębiorstwie budowlanym. Dodatkowo uzyskuje przychody z czynności wykonywanych w oparciu o umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Umowy, o których wyżej mowa zawarte są ze zleceniodawcą w taki sposób, że tworzą pomiędzy Stroną i zlecającym wykonanie pracy stosunek prawny co do warunków wykonywania tych czynności, wynagrodzenia i odpowiedzialności zlecającego wykonanie pracy wobec osób trzecich.

Zdaniem Strony z uwagi na fakt, że wspomniane wyżej umowy spełniają warunki, o których mowa w przepisach art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług – nie uznaje się więc za działalność gospodarczą czynności wykonywanych na ich podstawie, wobec czego nie podlegają opodatkowaniu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Wnioskodawca powołuje się także na definicję działalności gospodarczej zawartej w art. 4 VI Dyrektywy Rady Unii Europejskiej z 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji, która wyłącza z grona podatników osoby wykonujące czynności na podstawie jakiegokolwiek stosunku prawnego ustanawiającego stosunek pracodawcy i pracownika w zakresie warunków pracy, wynagrodzenia i odpowiedzialności pracodawcy.

Ustosunkowując się, do w/w stanu faktycznego tut. organ podatkowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535) opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlega odpłatna dostawa towarów oraz odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju. Natomiast w świetle art. 5 ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy przez świadczenie usług rozumie się każde świadczenie na rzecz osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, które nie stanowi dostawy towarów w rozumieniu art. 7, w tym również świadczenie usług zgodnie z nakazem organu władzy publicznej lub podmiotu działającego w jego imieniu lub nakazem wynikającym z mocy prawa, zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 1 pkt. 3 tej ustawy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 cytowanej ustawy podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności

Wyjątkiem od tej zasady w świetle art. 15 ust. 3 ustawy o VAT są czynności, które nie są uznawane za wykonywaną samodzielnie działalność gospodarczą. Do takich należą m.in. czynności z tytułu, których przychody zostały wymienione w art. 13 pkt 2-8 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.), jeżeli z tytułu wykonania tych czynności osoby te są związane ze zlecającym wykonanie tych czynności prawnymi więzami tworzącymi stosunek prawny pomiędzy zlecającym wykonanie czynności i wykonującym zlecane czynności co do warunków wykonywania tych czynności, wynagrodzenia i odpowiedzialności zlecającego wykonanie tych czynności. Aby uznać daną czynność za niepodlegającą opodatkowaniu, musi ona spełniać łącznie wszystkie warunki określone przepisem art. 15 ust. 3 ustawy o VAT. Jednym z nich jest odpowiedzialność zlecającego wykonanie tych czynności.

Z regulacji ustawy o podatku od towarów i usług wynika, że nie podlegają obowiązkowi podatkowemu usługi wykonywane pod nadzorem, a także na ryzyko i odpowiedzialność zleceniodawcy, świadczone w warunkach szczególnej podległości osoby je wykonującej.

W zaprezentowanym stanie faktycznym sprawy Strona podaje, że wszystkie warunki konieczne do uznania, że w danym przypadku działalność gospodarcza

w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2005 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) nie występuje zostały spełnione.

Wobec takiego stanu rzeczy należy uznać, że czynności, o których mowa we wniosku – jako, że nie są działalnością gospodarczą – nie podlegają opodatkowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę tut. Organ podatkowy stwierdza, że stanowisko wnioskodawcy w przedmiotowej sprawie jest prawidłowe.

Niniejsza interpretacja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę oraz stanu prawnego obowiązującego w dacie zaistnienia tego zdarzenia.

Zgodnie z art. 14b § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, interpretacja nie jest wiążąca dla wnioskodawcy, wiąże natomiast właściwe dla wnioskodawcy organy podatkowe i organy kontroli skarbowej do czasu jej zmiany lub uchylecia.

Stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia na niniejsze postanowienie do Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach (adres do korespondencji : Izba Skarbowa w Katowicach Ośrodek Zamiejskowy w Bielsku-Białej – 43-300 Bielsko-Biała ul. Traugutta 2a) w terminie 7 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Zażalenie wnosi się w myśl art. 78 § 1 ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.) sąd, na żądanie oskarżonego, który nie ma obrońcy z wyboru, wyznacza obrońcę z urzędu do osobistego udzielenia pomocy praw za pośrednictwem organu podatkowego, który wydał postanowienie.

Zażalenie podlega opłacie skarbowej.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Izba Skarbowa w Katowicach
Ośrodek Zamiejskowy w Bielsku-Białej
43-300 Bielsko-Biała, ul. Traugutta 2a
3. Aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach
40-022 Katowice 27, ul. Damrota 25
2. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach
40-282 Katowice, ul. Paderewskiego 32B
3. Izba Skarbowa w Katowicach
Ośrodek Zamiejskowy w Częstochowie
42-200 Częstochowa, ul. Jagiellońska 1

*POSTANOWIENIE niniejsze na mocy art. 143
ustawy Ordynacja Podatkowa
wydane zostało z upoważnienia
Naczelnika Urzędu Skarbowego.*

Z upoważnienia Naczelnika
Drugiego Urzędu Skarbowego (2)
mgr Tamara Gibalska-Szmidt
Zastępca Naczelnika