



Naczelnik
Urzędu Celnego w Rybniku

Rybnik, dnia 17 lipca 2009 roku

Przedsiębiorstwo Transportowo
Handlowo- Usługowe

ul.

Nr sprawy : 332000-UPAR-91102-084/2009/JP

NIP: |

DECYZJA

Na podstawie art. 208 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu sprawy, Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku :

umarza postępowanie podatkowe w sprawie określenia prawidłowej kwoty podatku akcyzowego za okres rozliczeniowy listopad 2004 roku

UZASADNIENIE

W dniach od 02 sierpnia 2005 roku do 11.08.2005 roku została przeprowadzona kontrola podatkowa w przedsiębiorstwie PTHU z siedzibą w przy ul. /NIP /. Przedmiotem kontroli była kontrola zużycia oleju opałowego zgodnie z jego przeznaczeniem za okres od 01 października 2004 roku do 31 maja 2005 roku.

W wyniku kontroli nr 332000-RKA-9117-1-0003/05/IK stwierdzono, zużycie kupowanego oleju opałowego do celów napędowych w pojazdach użytkowanych przez przedsiębiorcę w między innymi w miesiącu listopadzie 2004 roku.

Nadmienić należy że przedsiębiorca nie był zarejestrowanym podatnikiem podatku akcyzowego wobec czego nie składał stosownych deklaracji podatkowych. Także w związku z stwierdzonym faktem zużycia oleju opałowego do napędu pojazdów rodzącym zobowiązanie podatkowe w miesiącu listopadzie 2004 roku podatnik nie złożył deklaracji podatkowej.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2005 roku wszczęto z urzędu postępowanie podatkowe w sprawie określenia prawidłowej kwoty podatku akcyzowego za miesiąc listopad 2004 roku.

W trakcie prowadzonego postępowania w zainteresowaniu organu podatkowego znajdowały się także transakcje kupna oleju napędowego od firmy PUH z siedzibą , /NIP: /. Wielokrotne wysyłane wezwania w ramach czynności sprawdzających transakcje u kontrahenta pozostały praktycznie bez odpowiedzi. Jedynym oddźwiękiem było pismo kontrahenta z dnia 22.08.2005 roku informujące o braku jakiegokolwiek współpracy z przedsiębiorstwem P.T.H.U.

Organ podatkowy dając wiarę oświadczeniu kontrahenta oraz składanym w swoim Urzędzie Skarbowym „zerowym” deklaracjom podatkowym wymierzył decyzją nr 332000-RPA-91102-003/2007/AP z dnia 15 marca 2007 roku należną kwotę podatku akcyzowego panu właścicielowi przedsiębiorstwa P.T.H.U.

Decyzję swoją Naczelnik Urzędu Celnego w Gliwicach uzasadnił stwierdzonym brakiem potwierdzenia zapłacenia podatku akcyzowego od przedmiotowych transakcji oraz faktem zużycia oleju napędowego z niezapłaconym podatkiem akcyzowym do napędu pojazdów samochodowych przez pana w firmie P.T.H.U.

Podatnik zgodnie z przysługującym mu prawem odwołał się od rozstrzygnięcia organu podatkowego I instancji do Dyrektora Izby Celnej w Katowicach.

Dyrektor Izby Celnej w Katowicach decyzją z dnia 24.09.2007 roku nr 330000-WPA-91161-106/07/DW uchylił w całości decyzję organu I instancji uzasadniając swoje stanowisko brakiem jednoznacznego ustalenia udziału kontrahenta Pana w przedmiotowych transakcjach. Jednocześnie nakazał organowi I instancji bezsporne usta-

UC RYBNIK

Pl. Armii Krajowej 3, 44-200 Rybnik, tel. 0-324390136, fax: 0-32-4390110 , e-mail: uc.rybnik@kat.mofnet.gov.pl

lenie faktu udziału w transakcjach handlowych pana P.U.H.

właściciela firmy

Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku zobligowany przez decyzję organu II instancji do określonych działań wystąpił po raz kolejny do wszelkich Urzędów mogących wnieść nowe bezsporne fakty w tej sprawie. Kluczowe w przedmiotowej sprawie, a wskazane w decyzji uchylającej powinny być ustalenia poczynione przez Naczelnika Urzędu Celnego w Zamościu właściwym zgodnie siedzibą kontrahenta przedsiębiorstwa

Wezwania o pomoc prawną w przedmiotowej sprawie wystosowano także do Naczelników Urzędów Skarbowych w Tarnowskich Górach i Hrubieszowie. W odpowiedzi Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie przesłał protokół z kontroli podatkowej KP-503/126/2006 przeprowadzonej wg upoważnienia z dnia 09.06.2006 roku. Kontroli podatkowej podatkowej w zakresie: sprawdzenia rzetelności ewidencjonowania obrotów, poprawności rozliczenia podatku od towarów i usług za poszczególne m-ce roku 2003,2004,2005 poddano pana jako osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. Przesłany w/w protokół z kontroli podatkowej obejmuje także transakcje kupna sprzedaży z panem właścicielem P.T.H.U. Protokół Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie z kontroli podatkowej nr KP-503/126/2006 przekazano Naczelnikowi Urzędu Celnego w Zamościu celem wykorzystania w rozpatrywanej sprawie.

W związku z powyższym wobec konieczności rozstrzygnięcia przedmiotowej kwestii przez inny organ podatkowy Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku postanowieniem z dnia 10 lutego 2009 roku zawiesił prowadzone postępowanie podatkowe w oczekiwaniu na rozstrzygnięcie innego organu.

Naczelnik Urzędu Celnego w Zamościu po przeprowadzeniu kontroli podatkowej wydał decyzję nr 303000-UPAR-9110-192/09 z dnia 17-04-2009 określając zobowiązanie w podatku akcyzowym wobec Pana , którą przekazał Naczelnikowi Urzędu Celnego w Rybniku. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 15 czerwca 2009 roku Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku podjął zawieszono uprzednio postępowanie podatkowe.

Podstawą do określenia wielkości podatku akcyzowego przez Naczelnika Urzędu Celnego w Zamościu były między innymi transakcje z panem właścicielem P.T.H.U.

W postępowaniu podatkowym jak i w pierwotnej decyzji organu podatkowego I instancji podstawą opodatkowania była ilość 14 000 litrów oleju napędowego wg poniższego zestawienia:

Faktura VAT 106/2004 z dnia 08-11-2004 roku	Olej napędowy	5000 litrów
Faktura VAT 118/2004 z dnia 22-11-2004 roku	Olej napędowy	5000 litrów
Faktura VAT 123/2004 z dnia 30-11-2004 roku	Olej napędowy	4000 litrów
Razem		14 000 litrów

W decyzji nr 303000-UPAR-9110-192/09 z dnia 17-04-2009 roku Naczelnika Urzędu Celnego w Zamościu podstawą do określenia podstawy opodatkowania była ilość 14 000 litrów w których wykazano jako nabywcę firmę

Kierując się powyższymi ustaleniami oraz mając na uwadze charakterystykę podatku akcyzowego jako podatku centralnego, pośredniego o charakterze jednofazowym i selektywnym Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku musi uznać, że roszczenie budżetu państwa w przedmiotowej kwestii zostało zaspokojone. W szczególności zgodnie z zasadą jednofazowości organ podatkowy musi uznać, że dalsze postępowanie podatkowe w podatku akcyzowym jest bezzasadne ponieważ jak już wyżej wspomniano zobowiązanie podatkowe w po-

datku akcyzowym zostało zaspokojone decyzją Naczelnik Urzędu Celnego w Zamościu nr 303000-UPAR-9110-192/09 z dnia 17-04-2009 roku.

Zgodnie z przepisem art. 208 § 1 Ordynacja podatkowa, *gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności w razie przedawnienia zobowiązania podatkowego, organ podatkowy wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.*

Zgodnie z art. 200 Ordynacji podatkowej zawiadomieniem z dnia 23 czerwca 2009 roku (doręczonym w 29.06.2009 roku) Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku wyznaczył podatnikowi siedmiodniowy termin do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. W ustawowym terminie strona nie wypowiedziała się w sprawie zebranego materiału.

W związku z powyższym, Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku, postanowił jak sentencji.

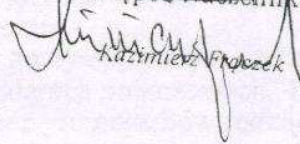
POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Izby Celnej w Katowicach za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 222 Ordynacji podatkowej).

Naczelnik Urzędu Celnego w Rybniku

Z upoważnienia Naczelnika
Urzędu Celnego w Rybniku
Zastępcy Naczelnika


Kazimierz Froczek

Otrzymują :

1 egz x Adresat,

1 egz x USKR w/m

1 egz x UKPR w/m

1 egz x A/a

JP x 4

UC RYBNIK

Pl. Armii Krajowej 3, 44-200 Rybnik, tel. 0-324390136, fax: 0-32-4390110, e-mail: uc.rybnik@kat.mofnet.gov.pl