



DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Katowice, dnia 6 lutego 2015 r.

znak: WSS-0212-739-OS/2014

Pani

ul.

Decyzja Nr 12-179/UZ-104/WSS/2015

Działając na podstawie art. 107 ust. 5 pkt 16 oraz art. 109 w związku z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2013 r. Dz. U. poz. 267 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze dotyczącego ustalenia obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego Pani PESEL z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

umarzam postępowanie

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze pismem znak 480000/70/2014/UBS1-OR-III-1015 z dnia 02.10.2014 r. uzupełnionym korespondencją z dnia 21.10.2014 r. wystąpił na podstawie art. 109 ustawy z wnioskiem o wydanie decyzji dotyczącej okresu podlegania do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego Pani z tytułu prowadzenia

pozarolniczej działalności w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

Pani pismem z dnia 04.11.2014 r. została poinformowana o wszczęciu postępowaniu w sprawie ustalenia jej obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz o możliwości wypowiedzenia się i wglądu do zebranej w ww. sprawie dokumentacji stosownie do zapisu art. 10 oraz art. 73 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Radca prawny Pani Magdalena Piskała – pełnomocnik Pani pismem z dnia 24.11.2014 r. udzieliła odpowiedzi na ww. korespondencję.

W trakcie postępowania, Dyrektor Śląskiego OW NFZ pozyskał z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego informacje w sprawie działalności pozarolniczej prowadzonej przez Panią

Wobec powyższego pismem z dnia 31.12.2014 r. Pani została poinformowana o zakończeniu postępowania w sprawie ustalenia jej obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

Pani nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy ustalono, co następuje:

Zgodnie z „Aktem Notarialnym”, Repertorium „A” nr w dniu r. w Kancelarii Notarialnej w Gliwicach została zawiązana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością „, z siedzibą w , która w dniu r. została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem

Pani nie jest jedynym udziałowcem spółki , co potwierdza „Odpis Pełny z Rejestru Przedsiębiorców” z dnia 18.11.2014 r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze korespondencją znak 480000/70/2014/UBS1-OR-III-1015 z dnia 02.10.2014 uzupełnioną pismem z dnia 21.10.2014 r. udzielił informacji, iż Pani „(...) posiada 499 udziałów w/wym. spółki, co stanowi 99,8% udziałów. Zgodnie z orzecznictwem sądowym, a w szczególności wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2011 r. sygn. I UK 8/11, w przypadku podobnej proporcji udziałów należy uznać, że partycypacja współnika mniejszościowego jest tak znikoma, że pełni on funkcję iluzoryczną. W związku z powyższym, pomimo, iż na liście współników figuruje więcej niż jeden

wspólnik, to w rzeczywistości wspólnika większościowego należy traktować jako jedyne go wspólnika spółki z o.o.”

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrzu poinformował, iż Pani z tytułu pozarolniczej działalności prowadzonej w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie dokonała zgłoszenia do ubezpieczenia oraz nie opłaciła składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz nie złożyła dokumentów rozliczeniowych.

Z korespondencji ZUS wynika, że spółka od r. do nadal zgłasza do ubezpieczeń pracowników.

Zgodnie z pismem ZUS znak 480000/70/2014/UBS1-OR-III-1015 z dnia 02.10.2014 r. Pani z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie podlega ubezpieczeniom społecznym z uwagi na inny tytuł do przedmiotowych ubezpieczeń.

ZUS poinformował, że wzywał Pani do złożenia dokumentów ubezpieczeniowych natomiast nie została przeprowadzona kontrola ww. płatnika.

Radca prawny Pani Magdalena Piskała – pełnomocnik Pani w piśmie z dnia 24.11.2014 r. oświadczyła, że „(...) Definicja legalna spółki jednoosobowej zawarta jest w art. 4 § 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej jako: ksh). Za spółkę jednoosobową uznaje się spółkę kapitałową, której wszystkie udziały albo akcje należą do jednego wspólnika albo akcjonariusza. Z uwagi na fakt, że ustawy z zakresu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych nie zawierają definicji legalnej spółki jednoosobowej, uznać należy definicję zawartą w ksh za wiążącą. Jest to bowiem akt, który reguluje powstanie i działanie każdej spółki prawa handlowego, w tym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Na gruncie przepisów ksh, niedopuszczalne jest jakakolwiek „rozszerzająca” interpretacja spółki jednoosobowej. W doktrynie ani orzecznictwie nie występuje również pojęcie spółki „prawie” jednoosobowej lub spółki „pozornie” jednoosobowej. Z powstaniem i funkcjonowaniem spółki jednoosobowej związane są określone podwyższone rygory i wymagania, nie ma zatem miejsca na jakiegokolwiek niedomówienia i interpretacje. Oczywiście jest, że spółka w której występuje więcej niż jeden wspólnik, nie jest spółką jednoosobową bez względu na procentowy udział wspólnika mniejszościowego lub jego rzeczywisty wpływ na działalność spółki. Z uwagi na powyższe brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że Pani prowadzi działalność w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, gdyż jest to wniosek sprzeczny z treścią zawartej umowy spółki w wpisów widniejących w Krajowym

Rejestrze Sądowy. Również twierdzenie, że udział drugiego, mniejszościowego wspólnika, ma charakter „iluzoryczny”, jest całkowicie nieuzasadnione. Kwestią istotną w niniejszej sprawie jest fakt, że ów wspólnik „mniejszościowy”, jest jedynym członkiem zarządu spółki, uprawnionym do jednoosobowej reprezentacji. To on prowadzi zatem sprawy spółki i odpowiada za jej działalność. W tym kontekście twierdzenie, iż jego formalna obecność w spółce jest pozorna jest całkowitym nieporozumieniem. Co istotne, orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2011 r. sygn. akt: I UK 8/11, został wydany w odmiennym stanie faktycznym tj. w sytuacji, gdy większościowy wspólnik pozostawał jednocześnie pracownikiem spółki na stanowisku dyrektora. Spór dotyczył objęcia tegoż wspólnika ubezpieczeniem społecznym jako pracownika. Całość problemu analizowanego przez Sąd Najwyższy obracała się wokół dopuszczalności zatrudnienia wspólnika jednoosobowej spółki w charakterze członka zarządu. Kwestia ta została przez Sąd Najwyższy rozstrzygnięta negatywnie w szeregu orzeczeń sądowych. W niniejszej sprawie sytuacja jest jednak odwrotna – członkiem zarządu pozostaje bowiem wspólnik mniejszościowy. Tym samym wnioski i twierdzenia Sądu Najwyższego nie znajdują do niniejszej sprawy zastosowania, nawet w postaci analogii.

(...) Przyjęcie proponowanej przez organ wykładni jest niedopuszczalne w świetle jednoznacznych definicji spółki jednoosobowej oraz podstawowej zasady wykładni *clara non sunt interpretanda*, która stanowi, że jasne przepisy prawa nie wymagają interpretacji”.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. z dnia 08.01.2007 r. Dz. U. nr 11 poz. 74 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą.

Natomiast art. 8 ust. 6 pkt 4 ww. ustawy stanowi, że za osobę prowadzącą działalność pozarolniczą uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 23 stycznia 2003 roku o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz. U. Nr 45, poz. 391 z późn. zm.), „Obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniem społecznym lub ubezpieczeniem społecznym rolników, z zastrzeżeniem art. 6 i 7, które są (...) osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą (...)” (art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c obecnie obowiązującej ustawy o świadczeniach).

Natomiast stosownie do zapisu art. 82 ust. 5 pkt 2 ww. ustawy „Rodzajami działalności są (...) działalność gospodarcza prowadzona w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...)”.

Stwierdzić należy, że zapisy ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442), nie określają co należy rozumieć pod pojęciem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Stosowne definicje, które bez wątpienia powinny być stosowane wprost dla ustalenia zakresu znaczeniowego zanalizowanego przepisu znajdują się w ustawie z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 ze zm.). Zgodnie z art. 4 § 1 pkt 3 ww. ustawy spółką jednoosobową jest spółka kapitałowa, której wszystkie udziały albo akcje należą do jednego wspólnika albo akcjonariusza. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest spółką kapitałową, a na co wskazuje również art. 4 § 1 pkt 2 ww. ustawy. Spółka kapitałowa, w której jakkolwiek udział, bądź akcja nie będzie należała do jednego wspólnika, czy akcjonariusza, nie będzie spółką jednoosobową.

Powołane przez ZUS orzecznictwo Sądu Najwyższego stanowi podstawę do kwestionowania możliwości objęcia ubezpieczeniem społecznym wspólnika większościowego w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z tytułu zatrudnienia w charakterze pracownika, w sytuacji, gdy udział wspólnika mniejszościowego jest „iluzoryczny”. W takim przypadku zdaniem Sądu miałyby nie dochodzić do podporządkowania pracowniczego oraz przesunięcia majątkowego, do którego miałyby dochodzić w ramach majątku samego wspólnika.

Przepisy prawa nie nakładają obowiązku objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która nie jest spółką jednoosobową.

Zgodnie z zapisem art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego *„Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.”*

Wobec powyższego Dyrektor Śląskiego OW NFZ nie może rozpatryć wniosku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze w zakresie ustalenia obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego Pani _____ z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

W tym zakresie Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia działa w granicach wyznaczonych obowiązującymi przepisami powołanej na wstępie ustawy.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

W oparciu o art. 109 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027

z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
NACZELNIK
Wydziału Spraw Świadczeniobiorców

Alina Kowalska
.....

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- Pani reprezentowana przez radcę
prawnego Magdalenę Piskalę ul. Kilińskiego 9/5, 44-100 Gliwice
- a/a,

Do wiadomości:

- Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Zabrze, ul. Szczęść Boże 18, 41-800 Zabrze